

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora zaměstnavatelů HKP
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/22_030/0007281

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 7. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	56,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Projekt řeší relevantní problematiku spravedlivého a transparentního odměňování a svým věcným zaměřením odpovídá cílům výzvy. Navržené klíčové aktivity pokrývají všechny povinné oblasti podpory a vytvářejí logickou návaznost od vzdělávání účastníků přes posouzení hodnoty práce a analýzu rozdílů v odměňování až po návrh opatření a sdílení zkušeností.

Žádost však vykazuje významné nedostatky v konzistentnosti informací. Projekt je prezentován jako intervence zaměřená na zaměstnavatele z Prahy a Středočeského kraje, mezi doloženými partnery jsou však zastoupeny také organizace z dalších regionů, aniž by byla jejich vazba na deklarované územní zaměření dostatečně vysvětlena. Současně chybí podrobnější analýza regionálního kontextu. Nedostatky byly identifikovány také v popisu práce s cílovou skupinou, nastavení a zdůvodnění indikátorů a v popisu realizace aktivit. V různých částech žádosti se objevují rozdílné údaje o počtu podpořených osob, rozsahu vzdělávání a způsobu realizace některých aktivit. Významná nekonzistence byla identifikována rovněž u klíčové aktivity KA6, kde je na jednom místě uvedena uzavřená skupina na sociální síti, zatímco v jiné části žádosti veřejně přístupná odborná platforma. Za nejzávažnější nedostatek projektu považuje hodnotící komise oblast rozpočtu. Mezi popisem realizačního týmu, klíčových aktivit a strukturou osobních nákladů existují podstatné rozpory. Z projektové žádosti není zřejmé, jaké odborné činnosti budou vykonávány interními pracovníky a jaké externími dodavateli. Není možné ověřit pracovní náplň ani rozsah zapojení pozic hrazených z přímých osobních nákladů, které představují významnou část rozpočtu. Nedostatečně odůvodněny jsou rovněž některé položky cestovních náhrad a vybavení. Rozpočet proto neumožňuje spolehlivě posoudit hospodárnost, účelnost a přiměřenost navržených výdajů. Kritérium 3.1 Efektivita projektu, rozpočet bylo hodnoceno deskriptorem „Nedostatečné“. V souladu s metodikou věcného hodnocení se jedná o eliminační hodnocení. Projekt proto není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt reaguje na relevantní problém rozdílů v odměňování žen a mužů a na potřebu posilování principů spravedlivého a transparentního odměňování. Žadatel identifikuje hlavní příčiny problému, zejména absenci objektivního hodnocení práce, netransparentní systémy odměňování, nedostatečnou analytickou kapacitu zaměstnavatelů a omezené zkušenosti s vyhodnocováním rozdílů v odměňování. Potřeby cílové skupiny jsou popsány v dostatečném rozsahu. Slabší stránkou projektu je omezené analytické podložení regionálního kontextu. Přestože je projekt opakovaně prezentován jako intervence zaměřená na zaměstnavatele z Prahy a Středočeského kraje, žádost neobsahuje podrobnější situační analýzu tohoto území ani regionální data, která by dostatečně dokládala specifické potřeby dané lokality. Dalším nedostatkem je nekonzistence mezi deklarovaným územním zaměřením projektu a složením partnerských organizací. Mezi doloženými partnery jsou zastoupeni i zaměstnavatelé se sídlem mimo Prahu a Středočeský kraj, zejména v Jihočeském a Královéhradeckém kraji. Žadatel tuto skutečnost blíže nevysvětluje, čímž oslabuje vazbu mezi identifikovaným problémem, cílovou skupinou a deklarovaným územním zaměřením projektu. Současně však nelze konstatovat, že by uvedené nedostatky zpochybňovaly samotnou existenci řešeného problému nebo potřebnost navržené intervence. Jedná se především o nedostatky v konzistenci projektu a v územním vymezení cílové skupiny.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projektové cíle jsou formulovány srozumitelně a odpovídají identifikovaným problémům cílové skupiny. Je zřejmé, jaké změny má být realizací projektu dosaženo, zejména v oblasti zavádění principů spravedlivého a transparentního odměňování, posílení kompetencí zaměstnavatelů a vytváření podkladů pro objektivní odměňovací systémy. Navržené změny mají potenciál přispět k	Ano

									řešení identifikovaných problémů cílové skupiny. Projekt vykazuje dobrou intervenční logiku. Jednotlivé klíčové aktivity na sebe logicky navazují a vytvářejí ucelený proces od vzdělávání účastníků přes posouzení hodnoty práce a analýzu rozdílů v odměňování až po návrh konkrétních opatření a sdílení získaných zkušeností. Výstupy jednotlivých aktivit odpovídají jejich obsahu a představují vhodné nástroje pro dosažení stanovených cílů projektu. Nedostatek spočívá ve formulaci projektových cílů, která plně nekoresponduje s formulací cílů uvedených ve výzvě. Z obsahového hlediska však projekt směřuje k naplnění cílů výzvy a navržené aktivity jsou s jejím věcným zaměřením v souladu. Před vydáním právního aktu je nutné formulaci cílů uvést do souladu s výzvou.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje způsob ověřování dosažení cílů prostřednictvím realizovaných výstupů projektu, naplnění stanovených indikátorů a vytvořených dokumentů. Způsob ověřování je v základní rovině funkční a odpovídá věcnému zaměření projektu. Současně je třeba zohlednit, že samotná výzva stanoví mechanismy, prostřednictvím kterých má být dosažení jednotlivých cílů vyhodnocováno (např. prostřednictvím indikátorů 600 000, 626 000, 805 000 a závazkového parametru komunikační platformy), a projekt je na tyto mechanismy navázán. Pozitivně lze hodnotit, že projekt počítá s konkrétními a ověřitelnými výstupy v podobě katalogů pracovních pozic, analýz rozdílů v odměňování, implementačních tabulek, evaluační zprávy a komunikační platformy. U těchto výstupů lze jejich vytvoření a naplnění projektu relativně snadno doložit a ověřit. Žadatel si stanovil další dílčí (kvalitativní) cíle nad rámec těch definovaných výzvou, neuvádí však, jak bude vyhodnocen kvalitativní posun dosažený realizací projektu	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu vykazuje vazbu na jednotlivé klíčové aktivity, jeho zpracování však obsahuje závažné nedostatky, které významně omezují možnost posoudit hospodárnost a efektivnost navržených výdajů. Řada rozpočtových položek není dostatečně vysvětlena ani provázána s popisem realizace projektu. Za zásadní problém považuje hodnotící komise nesoulad mezi popisem realizačního týmu, klíčových aktivit a strukturou osobních nákladů. V části věnované realizačnímu týmu je uvedeno, že odborné zajištění aktivit bude realizováno externími dodavateli a interně bude zajišťována zejména role koordinátora projektu v rozsahu 0,75 úvazku, přičemž další pracovníci žadatele mají být hrazeni z nepřímých nákladů. Současně však rozpočet obsahuje osobní náklady ve výši 2,371 mil.	Ano

									Kč, z toho zejména položku 1.1.1.1 Pracovní smlouvy ve výši 340 000 Kč a tři položky 1.1.1.2 Dohody o pracovní činnosti – garant v celkové výši 2,031 mil. Kč. Z projektové žádosti není zřejmé, jaké konkrétní osoby budou z těchto prostředků hrazeny, jaký bude jejich rozsah práce, pracovní náplň ani vazba na jednotlivé aktivity projektu. Není proto možné ověřit oprávněnost ani přiměřenost těchto nákladů. Významné nejasnosti jsou patrné rovněž na úrovni jednotlivých klíčových aktivit. V aktivitě KA1 je například uvedena externí lektorská služba za 490 000 Kč, přičemž z popisu není zřejmé, jaký konkrétní rozsah školení, konzultací a odborné práce této částce odpovídá. Současně se v různých částech žádosti objevují odlišné informace o rozsahu školení a individuálních konzultací. U některých aktivit jsou navíc vykazovány náklady na odborné garanty, přestože podle popisu projektu mají být odborné činnosti zajišťovány externími dodavateli. Rozpočet tak nepůsobí vnitřně konzistentně. Nedostatečně odůvodněny jsou také některé další rozpočtové položky. V kapitole 1.1.2.1 Zahraniční cesty místního personálu je rozpočtováno 50 000 Kč, přestože projekt neobsahuje žádné zahraniční aktivity a vazba této položky na realizaci projektu není zřejmá. Současně nejsou dostatečně vysvětleny položky v kapitole 1.1.3 Zařízení a vybavení, zejména náklady na notebook pro odborného garanta, když není zřejmé, zda se jedná o pracovní pozici hrazenou z přímých či nepřímých nákladů projektu. Další pochybnosti vyvolává skutečnost, že část partnerů uvedených v žádosti vykazuje problémy z hlediska způsobilosti podle podmínek výzvy, což může mít dopad na skutečný rozsah realizovaných aktivit. Hlavním důvodem snížení hodnocení však není samotný počet partnerů, ale skutečnost, že předložený rozpočet neumožňuje spolehlivě posoudit přiměřenost významné části navržených nákladů ani jejich vazbu na konkrétní činnosti projektu. Rozpočet projektu proto nelze považovat za dostatečně transparentní a zdůvodněný. Identifikované nedostatky významně omezují možnost ověřit hospodárnost a účelnost navržených výdajů a posoudit efektivní využití veřejných prostředků.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil relevantní indikátory odpovídající zaměření projektu a požadavkům výzvy. Zvolené indikátory jsou navázány na jednotlivé klíčové aktivity a umožňují sledovat dosažení plánovaných výstupů projektu. Správně je nastaven také závazkový parametr týkající se vytvoření komunikační platformy a indikátor 805000 vztahující se ke zpracování a zveřejnění analytického dokumentu. Cílové hodnoty indikátorů 600000 a 626000 lze považovat za dosažitelné vzhledem k	Ano

									plánovanému rozsahu projektu. Zvolený poměr mezi počtem účastníků a počtem osob získávajících kvalifikaci je z pohledu realizace projektu obhajitelný. Slabinou projektu je chybějící popis a zdůvodnění indikátorů v části žádosti určené pro jejich vysvětlení. Není zřejmé, jakým způsobem žadatel stanovil jednotlivé cílové hodnoty a jaká logika vedla k nastavení počtu účastníků a počtu osob získávajících kvalifikaci. Současně se v různých částech žádosti objevují odlišné údaje o očekávaném počtu podpořených osob, což snižuje jednoznačnost projektové dokumentace. Přestože popis indikátorů mohl být zpracován podrobněji a žádost vykazuje dílčí nekonzistence, zvolené indikátory jsou věcně správné, relevantní k aktivitám projektu a jejich cílové hodnoty jsou dosažitelné. Ml 600000 a 626000 musí být sníženy na hodnotu 14, v souladu s počtem nezpůsobilých partnerství.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá s aktivním zapojením cílové skupiny do všech klíčových aktivit. Zaměstnavatelé a jejich zástupci mají být zapojeni do vzdělávání, posouzení hodnoty práce, analýzy rozdílů v odměňování i přípravy navrhovaných opatření. Navržený způsob práce obecně odpovídá charakteru projektu a podporuje praktické zavádění principů spravedlivého a transparentního odměňování v zapojených organizacích. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu je doložen prostřednictvím partnerských dokumentů a potvrzení zájmu o spolupráci. Popis zapojení cílové skupiny je však převážně rámcový a v některých částech žádosti postrádá potřebnou míru konkrétnosti. Není dostatečně popsáno, jak bude probíhat práce s jednotlivými účastníky v průběhu celého projektu a jak bude organizováno jejich zapojení napříč jednotlivými aktivitami. Žadatel deklaruje, že za každého partnera budou do vzdělávání zapojeny minimálně dvě osoby, současně se však v různých částech žádosti objevují rozdílné údaje o počtu účastníků a osob započítávaných do indikátorů, což snižuje srozumitelnost navrženého způsobu práce s cílovou skupinou. Nejasnosti přetrvávají rovněž v rozsahu poskytované podpory. U vzdělávací aktivity není dostatečně vysvětlen způsob rozdělení deklarované časové dotace mezi jednotlivé účastníky a partnery. Žádost uvádí rozsah školení, individuálních konzultací a sdílených aktivit, není však zřejmé, jak bude tento rozsah reálně poskytován jednotlivým osobám a jak bude dosaženo deklarované hranice podpory přesahující 40 hodin na účastníka. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, že cílová skupina je do projektu zapojena ve všech relevantních fázích realizace a	Ano

									intenzita zapojení odpovídá charakteru navržených aktivit. Slabou stránkou projektu je především nedostatečná konkretizace způsobu práce s účastníky a nejednoznačné informace o rozsahu poskytované podpory.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je členěn do šesti klíčových aktivit, které na sebe věcně navazují a vytvářejí logickou posloupnost od vzdělávání účastníků přes posouzení hodnoty práce a analýzu rozdílů v odměňování až po návrh opatření a sdílení získaných zkušeností. U jednotlivých aktivit jsou definovány výstupy a základní způsob jejich realizace. Zvolený soubor aktivit odpovídá zaměření výzvy a obecně vytváří předpoklady pro dosažení plánovaných cílů projektu. Popis realizace aktivit však vykazuje řadu nekonzistencí a v některých případech postrádá potřebnou míru konkrétnosti. Nejvýrazněji se tento problém projevuje u vzdělávací aktivity KA1. V různých částech žádosti jsou uváděny odlišné informace o rozsahu vzdělávání a podpory účastníků. Projekt deklaruje 48hodinový vzdělávací program, avšak součet hodin uvedených u jednotlivých vzdělávacích modulů činí 44 hodin. V části popisující zapojení partnerů je navíc uváděna celková časová zátěž přibližně 40 hodin. Současně není dostatečně vysvětleno, jak budou realizovány deklarované individuální konzultace a skupinové aktivity a jak bude jejich časová dotace rozdělena mezi jednotlivé partnery. Nekonzistence jsou patrné také mezi popisem aktivit a rozpočtem projektu. U KA1 je například v rozpočtu uvedena lektorská činnost realizovaná v jednom hromadném termínu, zatímco v textu projektu jsou uváděny dva vzdělávací cykly a individuální konzultace u partnerů. Není proto zcela zřejmé, jak bude navržený způsob realizace aktivit v praxi probíhat. Významné pochybnosti vyvolává rovněž popis klíčové aktivity KA6. V některých částech žádosti je jako výstup projektu uváděna uzavřená odborná skupina na platformě LinkedIn, zatímco v popisu klíčové aktivity je deklarováno vytvoření veřejně přístupné odborné komunikační platformy na vlastní doméně. Není proto jednoznačné, jaká forma platformy bude ve skutečnosti realizována. Tento rozpor je významný zejména s ohledem na požadavky výzvy. Projekt identifikuje hlavní realizační rizika a navrhuje opatření k jejich omezení. Riziková analýza však není zcela úplná, neboť se podrobněji nevěnuje některým možným faktorům ovlivňujícím kvalitu a včasnost výstupů projektu. Přes uvedené nedostatky zůstává věcná návaznost aktivit zachována. Identifikované nekonzistence však snižují přesvědčivost a proveditelnost navrženého způsobu realizace.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------